МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «РОССИЙСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ДРУЖБЫ НАРОДОВ ИМЕНИ ПАТРИСА ЛУМУМБЫ»

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЭКОЛОГИИ И ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ

Сборник трудов XXVII Международной научно-практической конференции

В двух томах

ТОМ 2

Москва, 23–25 апреля 2026 г.

Москва
2026

УДК 574:502/504:59(063)
ББК 20.1+28.08
А43

Утверждено
РИС Ученого совета
Российского университета
дружбы народов

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

Ответственный редактор –
кандидат физико-математических наук, доцент *Т.Н. Ледащева*

Члены редколлегии:
доктор экономических наук, профессор *М.М. Редина;*
доктор биологических наук, профессор *А.А. Киричук*;
кандидат технических наук, доцент *С.Н. Никулина*

А43 **Актуальные проблемы экологии и природопользования** : сборник научных трудов XXVII Международной научно-практической конференции : в 2 томах. Москва, 23–25 апреля 2026 г. – Москва : РУДН, 2026.
ISBN 978-5-209-12962-2
Том 2. – 532 с. : ил.
ISBN 978-5-209-12964-6 (т. 2)

Сборник содержит материалы научных докладов двадцать шестой международной конференции «Актуальные проблемы экологии и природопользования», в институте экологии Российского университета дружбы народов им. Патриса Лумумбы. Во второй том сборника вошли материалы докладов, представленных в секциях «Технологии экологической безопасности и ресурсосбережения», «Продовольственная безопасность и экологизация сельскохозяйственного производства», «Управление экологической безопасностью», «Экология человека», «Экология, философия, образование», а также избранные материалы Экологической конференции школьников.

ISBN 978-5-209-12964-6 (т. 2)
ISBN 978-5-209-12962-2

© Коллектив авторов, 2026
© Оформление. Российский университет дружбы народов, 2026

Кузьмин Р.С.[1,2]

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА КАК МЕХАНИЗМ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ДОПУСТИМОСТИ РЕАЛИЗАЦИИ ПРОЕКТОВ: ПРАВОВАЯ ПРИРОДА И ПЕРСПЕКТИВЫ АЛГОРИТМИЗАЦИИ РЕШЕНИЙ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА

[1]*Российская академия народного хозяйства и государственной службы*
[2]*Общество с ограниченной ответственностью «Экоаудит»*
ecotexp@yandex.ru

В статье рассматривается государственная экологическая экспертиза как ключевой правовой механизм определения допустимости реализации проектов. Выявляется её принципиальное отличие от государственной экспертизы проектной документации, заключающееся в возможности принятия решения о невозможности реализации проекта. Анализируются ограничения хозяйственной деятельности, а также правовая коллизия, возникающая в условиях судебных решений, обязывающих разработку проектов при отсутствии гарантии их реализации. Обосновывается необходимость формализации результатов экспертизы и предлагается модель типовых (градуированных) заключений, направленная на развитие алгоритмизации и цифровых решений.

Реализация инвестиционных и инфраструктурных проектов является формой осуществления конституционного права на свободу предпринимательской деятельности. Вместе с тем данное право не носит абсолютного характера и подлежит ограничениям, обусловленным необходимостью соблюдения публичных интересов, прежде всего в сфере охраны окружающей среды. В этой связи особую роль приобретает государственная экологическая экспертиза (ГЭЭ), выступающая механизмом, позволяющим определить допустимость реализации проекта. В рамках настоящего исследования под объектами

ГЭЭ понимаются проекты рекультивации земель, использовавшихся для размещения отходов производства и потребления, в соответствии со статьёй 11 Федерального закона от 23.11.1995 № 174-ФЗ «Об экологической экспертизе».

В отличие от государственной экспертизы проектной документации, осуществляемой в рамках Градостроительного кодекса Российской Федерации от 29.12.2004 № 190-ФЗ и направленной на проверку соответствия проектных решений установленным требованиям, ГЭЭ имеет иную правовую природу. В соответствии с Федеральным законом от 23.11.1995 № 174-ФЗ «Об экологической экспертизе» она проводится до принятия решения о реализации объекта и направлена на определение допустимости его воздействия на окружающую среду. Тем самым ГЭЭ способна не только оценивать проектные решения, но и фактически решать вопрос о возможности реализации проекта в целом.

В правоприменительной практике формируется ситуация, при которой судебные акты (решения) возлагают на правообладателей земельных участков обязанности по разработке проектов рекультивации земель и проведению восстановительных мероприятий. В силу обязательности исполнения судебных актов такие обязанности подлежат безусловному выполнению, независимо от последующего прохождения государственной экологической экспертизы.

Анализ реестра заключений ГЭЭ, размещённого на официальном сайте Росприроднадзора [2], показывает, что определённая часть проектов рекультивации земель получает отрицательные заключения. При анализе отрицательных заключений ГЭЭ на проекты рекультивации земель можно отметить, что в них отсутствует прямое указание на невозможность реализации проекта. Вместо этого формулируются замечания к представленным материалам, затрагивающие отдельные разделы проекта рекультивации земель, а также результаты оценки воздействия на окружающую среду. Вместе с тем отрицательное заключение фактически

исключает реализацию такого проекта в представленном на экспертизу виде. Сопоставление данных обстоятельств с судебной практикой свидетельствует о наличии правовой коллизии между обязанностью разработки проектов рекультивации земель и возможностью их последующей реализации.

Выявленная коллизия обусловливает необходимость формализации результатов ГЭЭ. Предлагаемые подходы могут быть применены не только к проектам рекультивации земель, но и к иным объектам ГЭЭ.

Развитие цифровых технологий и внедрение систем искусственного интеллекта создают предпосылки для алгоритмизации процедуры принятия решений в рамках ГЭЭ. При этом ключевым элементом такой алгоритмизации выступает формирование типовых (стандартизированных) вариантов заключений, отражающих возможные результаты рассмотрения проектов.

Возможность трансформации проектных решений, в том числе перехода от рекультивации к консервации земель, ранее рассматривалась в научной литературе [1]. Представляется целесообразным выделение типов заключений ГЭЭ, приведенных в табл. 1. При этом искусственный интеллект в данном случае выступает не в качестве самостоятельного субъекта принятия решений, а как инструмент реализации заранее заданных нормативных моделей.

Таблица 1. Типы заключений государственной экологической экспертизы и возможные действия

Тип заключения	Содержание	Возможные действия
Положительное заключение	Возможность реализации проекта в представленном виде	Реализация проекта
Условно положительное заключение	Возможность реализации проекта при условии устранения замечаний	Доработка проекта и повторное прохождение экспертизы

Отрицательное заключение	Невозможность реализации проекта в представленном на экспертизу виде	Переработка проектных решений, включая разработку проекта консервации земель вместо рекультивации земель

Проведённый анализ показал, что ГЭЭ обладает самостоятельной правовой природой и, в отличие от государственной экспертизы проектной документации, выполняет функцию определения допустимости реализации проектов. Отрицательное заключение ГЭЭ исключает возможность реализации проекта в представленном на экспертизу виде, что придаёт ей фактический правопрекращающий характер.

Установлено, что в правоприменительной практике формируется ситуация, при которой судебные акты обязывают правообладателей земельных участков разрабатывать проекты рекультивации земель и осуществлять восстановительные мероприятия, тогда как результаты государственной экологической экспертизы могут препятствовать реализации таких проектов. Это свидетельствует о наличии правовой коллизии между обязанностью разработки проектов рекультивации земель и возможностью их реализации.

Таким образом, обоснована необходимость формализации результатов ГЭЭ в виде типовых заключений, что позволяет повысить прозрачность принимаемых решений и создать основу для алгоритмизации процедуры экспертизы. Предложена авторская модель типовых заключений ГЭЭ, предусматривающая выделение положительных, условно положительных и отрицательных заключений, а также соответствующих им возможных действий. Предложенная модель направлена на снижение правовой неопределённости и может быть использована при разработке цифровых решений в сфере государственной экологической экспертизы.

Литература

1. *Кузьмин Р.С., Усманов Б.М.* Актуальные правовые, эколого-экономические проблемы рекультивации и консервации земель, которые использовались для размещения отходов производства и потребления // Технологии переработки отходов с получением новой продукции: материалы VII Всероссийской научно-практической конференции, Киров, 18–19 ноября 2025 г. – Киров, 2025. – С. 27–32.

2. Реестр заключений государственной экологической экспертизы [Электронный ресурс]. URL: https://rpn.gov.ru/ (дата обращения: 15.03.2026).

3. *Ведьманова О.О., Гилязитдинова Э.М.* Принципы государственной экологической экспертизы в строительстве // Международный журнал прикладных наук и технологий Integral. 2020. № 2-2. С.6. DOI 10.24411/2658-3569-2020-10069.

Ruslan S. Kuzmin [1] [2]

STATE ENVIRONMENTAL IMPACT ASSESSMENT AS A MECHANISM FOR DETERMINING THE ADMISSIBILITY OF PROJECT IMPLEMENTATION: LEGAL NATURE AND PROSPECTS FOR ALGORITHMIZATION OF DECISIONS USING ARTIFICIAL INTELLIGENCE

[1]Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration

[2]Ecoaudit LLC

The article examines the state environmental impact assessment as a key legal mechanism for determining the feasibility of project implementation. Its fundamental difference from the state review of project documentation is identified, namely the ability to conclude that a project cannot be implemented. The paper analyzes restrictions on economic activity, as well as the legal conflict arising from court decisions requiring the development of projects without guaranteeing their implementation. The necessity of formalizing the results of the assessment is substantiated, and a model of standardized (graded) conclusions aimed at the development of algorithmization and digital solutions is proposed.